

# Státní fond kinematografie

Veletřní palác  
Dukelských hrdinů 47  
170 00 Praha 7

+ 420 224 301 274  
lucie.spudilova@  
fondkinematografie.cz

Do datové schránky: ☞

V Praze dne 21.4.2015  
Č.j.: 2315/2015

## Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Státní fond kinematografie (dále jen „Fond“) obdržel dne 10. 4. 2014 Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Na základě Vaší žádosti si Vám dovoluujeme sdělit, že poplatníky poplatku z vysílání reklamy pro poplatkové období roku 2012 a 2013, které tvořili příjem Státního fondu kinematografie v roce 2013 a 2014, jsou:

- Barrandov televizní studio a.s., IČO: 41693311,
- CET 21 spol. s r.o., IČO: 45800456,
- FTV Prima, spol. s r.o., IČO: 48115908.

Současně si Vám dovoluujeme zaslat rozhodnutí, kterým se částečně odmítá poskytnutí požadovaných informací.

S pozdravem,



Helena Bezděk Franková, ředitelka  
Státní fond kinematografie

Příloha: dle textu

# Státní fond kinematografie

Veletržní palác  
Dukelských hrdinů 47  
170 00 Praha 7

+420 224 301 274  
lucie.spudilova@  
fondkinematografie.cz

V Praze dne 21. 4. 2015  
Č.j.: 2315/2015

## Rozhodnutí

Ředitelka Státního fondu kinematografie (dále jen „ředitelka“), orgán Státního fondu kinematografie (dále jen „Fond“), v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 písm. f) zákona č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizí) [dále jen „zákon o audiovizí“] a čl. III. odst. 3.1 bodem 3.1.7 písm. j) Statutu Fondu vydává toto

### rozhodnutí:

Fond, jež je dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), subjektem povinným poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, posoudil dle § 14 InfZ žádost ze dne 10. 4. 2015 doručenou mu dne 10. 4. 2015 (dále jen „žádost“), kterou podala

(dále jen „žadatel“). V zadosti dle § 13 InfZ žádá o poskytnutí informace ve věci výše příjmu Státního fondu kinematografie tvořeného poplatkem z reklamy komerčních televizí za rok 2013 a rok 2014, a to specifikaci výše poplatku z reklamy u jednotlivých komerčních televizí. Tedy identifikaci komerční televize a částky, kterou se konkrétní komerční televize poplatkem z reklamy účastnila na příjmu rozpočtu Státního fondu kinematografie v daném roce (2013, 2014). Fond na základě posouzení žádosti rozhodl dle § 15 odst. 1 a § 10 InfZ takto:

Žádost se částečně odmítá, a to v rozsahu sdělení výše poplatku z reklamy každého z poplatníků poplatku z vysílání reklamy ve smyslu § 32a odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozování“) pro poplatkové období roku 2012 a 2013, které tvořili příjem Fondu v roce 2013 a 2014

### Odůvodnění

Fondu byla dne 10. 4. 2015 doručena žádost žadatele ze dne 10. 4. 2015, kterou podal dle § 13 InfZ, v níž požádal o sdělení následující informace: „poskytnutí informace ve věci výše příjmu Státního fondu kinematografie tvořeného poplatkem z reklamy komerčních televizí za rok 2013 a rok 2014. Žádáme o specifikaci výše poplatku z reklamy u jednotlivých komerčních televizí. Tedy identifikaci komerční televize a částky, kterou se konkrétní komerční televize poplatkem z reklamy účastnila na příjmu rozpočtu Státního fondu kinematografie v daném roce (2013, 2014). Tato informace je uvedena ve výroční zprávě Státního fondu kinematografie, avšak pouze souhrmně vždy v daném roce jednou částkou za všechny komerční televize.“

Fond posoudil žádost a shledal, že žádosti lze vyhovět pouze částečně, a to identifikací názvů poplatníků poplatku z vysílání reklamy ve smyslu § 32a odst. 1 zákona o provozování, které žadateli poskytuje.

Fond však současně dospěl k závěru, že není oprávněn žadateli poskytnout informace o výši poplatku z reklamy každého z poplatníků z vysílání reklamy ve smyslu § 32a zákona o provozování, kterou poplatníci odvedli Fondu v roce 2013 a 2014. Fond k tomu závěru dospěl na základě následujících skutečností:

Poplatníkem poplatku z vysílání reklamy ve smyslu § 32a zákona o provozování je provozovatel jiného než místního nebo regionálního televizního vysílání nechráněného podmíněným přístupem, který toto vysílání

provazuje na základě licence podle § 12 odst. 3 písm. a) a šíří program, do něhož jsou zařazována rovněž kinematografická díla. Předmětem poplatku je v souladu s odst. 2 cit. ustanovení příjem z vysílání reklamy a jeho sazba činí 2%. V souladu s § 32c odst. 2 zákona o provozování se poplatek vypočte jako součin základu poplatku a sazby poplatku, přičemž reklamou je dle §2, odst. 1., písm. n) zákona o provozování, jakékoliv veřejné oznámení, vysílané za úplatu nebo obdobnou protihodnotu nebo vysílané za účelem vlastní propagace provozovatele vysílání, s cílem propagovat dodání zboží nebo poskytnutí služeb za úplatu, včetně nemovitého majetku, práv a závazků. Základem poplatku se dle § 32b zákona o provozování rozumí výnos nebo příjem z vysílání reklamy, přičemž se do jeho základu nezahrnuje daň z přidané hodnoty.

InfZ v § 10 formuluje zákonný důvod pro odepření informací o majetkových poměrech osob, které nejsou povinnými subjekty, v tomto případě poplatníky poplatku z reklamy. Omezení zakotvené v cit. ustanovení je vázáno na dva předpoklady, které musí být splněny zároveň. Musí jít o informace o majetkových poměrech a tyto informace jsou získány na základě zákonů o daních, poplatcích, penzijním nebo zdravotním pojištění nebo sociálním zabezpečení. Vzhledem k tomu, že důvod pro odepření informací v citovaném ustanovení § 10 InfZ je obligatorní, jsou-li oba tyto předpoklady splněny, nesmí povinný subjekt informace poskytnout.

S ohledem na výše uvedené došel Fond k závěru, že žadatel by poskytnutím takovéto informace získal znalost nejen o výši poplatku z vysílání reklamy každého z provozovatelů televizního vysílání, ale zprostředkovaně i o majetkových poměrech těchto subjektů, zejména pak o výnosu z vysílání reklamy. Tento závěr vychází ze způsobu výpočtu poplatku z vysílání reklamy, kdy poplatek z vysílání reklamy je určen procentem z příjmu resp. výnosu z vysílání reklamy.

Současně je naplněna i druhá podmínka, neboť se žadatel domáhá poskytnutí informací získaných povinným subjektem, Fondem, na základě řízení o poplatcích, neboť dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zákona o audiovizuální komunikaci vykonává Fond správu audiovizuálních poplatků, poplatků z vysílání reklamy a správních poplatků.

Řízení vedená podle zákona o provozování se v souladu s ustanovením § 66 cit. zákona řídí správním řádem, který stanoví v ustanovení § 15 odst. 3 povinnost zachovávat mlčenlivost oprávněné úřední osoby „o skutečnostech, o kterých se dozvěděly v souvislosti s řízením které v zájmu zajištění řádného výkonu veřejné správy nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny, nestanoví-li zákon jinak.“

Na základě výše uvedeného proto Fond rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze ve smyslu ustanovení § 16 InfZ s využitím § 20 odst. 4 písm. a) a b) InfZ podat ve lhůtě od jeho doručení odvolání. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemností pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění, který stanoví i přednostní doručování prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty. Doručení písemností upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání odvolání). O odvolání proti tomuto rozhodnutí rozhoduje Ministerstvu kultury. Odvolání se podává prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal, tj. Státním fondem kinematografie, Dukelských hrdinů 630/47, 170 00 Praha 7 – Holešovice.

Mgr. Helena Bezděk-Frančková  
ředitelka Státního fondu kinematografie

